

TRIBUNALE CIVILE DI ALBA

Atto di citazione

Per: in persona dei suoi amministratori
.....; nonché in proprio ed in qualità di garanti per
..... unitamente ai propri difensori che li rappresentano e
difendono, unitamente e disgiuntamente, giusta mandato a margine del presente atto. Si
autorizzano le notifiche ai numeri fax e pec sopra indicati.

CONTRO

..... in persona del legale rappresentante p.t., con sede

*** ** ***

PREMESSO CHE

1. la Società attrice è titolare di un **C/C ORDINARIO con APERCREDITO N° 02/01/40613** acceso in data 16/6/88 (doc. doc. 1), e tutt'ora operativo su basi attive per il solo pagamento del mutuo chirografario n. 02/21/92396 (cfr estratto conto del 30/6/2012 – doc. 2);
2. in data 27/10/2004, per la prima volta, veniva recepita la disciplina di cui al D.Lgs 385/93, essendo intervenuta fra le parti la rinegoziazione delle condizioni economiche del rapporto di cui sopra (doc. 3);
3. in data 9/7/2009 la banca imponeva il rientro sia del presunto saldo debitorie a quella data contabilizzato (€50.319,45), sia l'estnzione anticipata del mutuo chirografario n. 02/21/71943 (cfr estratto conto del 30/9/09 – doc. 4, nonché promemoria del 3/8/2009 – doc. 5);
4. detta operazione di ripianamento della **INESISTENTE ESPOSIZIONE DEBITORIA** (per come di seguito spiegato) veniva realizzata mediante l'erogazione solo nominale di un nuovo mutuo chirografario identificato con il n. 02/21/92396 (cfr doc. 6), le cui somme sono state formalmente accreditate sul conto oggetto

d'impugnazione (cfr doc. 4 e 5), azzerandone per l'effetto le presunte esposizioni ivi contabilizzate;

5. sino al 29/10/2012 la correntista ha provveduto all'ingiusto e non dovuto pagamento della somma di € 31.702,20 a titolo di ammortamento del predetto mutuo, residuando ancora la somma di € 43.297,80 (cfr rendiconto banca – doc. , che si contesta in quanto non dovuta per le ragioni appresso spiegate e per l'effetto si chiede anche la restituzione della somma di € 31.702,20 oltre accessori e rivalutazione monetaria da ciascun singolo pagamento effettuato al soddisfo;
6. unitamente al conto ordinario di cui sopra, la correntista ha, altresì, intrattenuto il C/C SBF N° 02/13/40613, acceso in data 19/09/1996 ed estinto per girocontazione sul conto ordinario in data 22/07/2005; nonché il C/C SBF N° 02/14/40613 acceso in data 30/1/1997 ed estinto per girocontazione sul conto ordinario in data 22/07/2005; si precisa che tutte le competenze periodicamente maturate su detti conti anticipi venivano girocontate sul conto ordinario, generando l'effetto contabile del **DOPPIO ANATOCISMO**, con aggravio di costi per la correntista; si contesta tale illecita ed illegittima operazione contabile;
7. la correntista, anche in considerazione della collocazione storica dei rapporti di c/c odiernamente impugnati oltre che per il contratto esibito, lamenta l'indebita applicazione di costi e competenze nonché l'illegittimo ricorso da parte della Banca alla capitalizzazione trimestrale, e la violazione delle norme di diritto in materia di determinazione e variazione dei costi tempo per tempo praticati, per il cui ammontare si è fatto ricorso anche ai cd *usi piazza* secondo le condizioni generali di cui al contratto sub. 1 (art 15);
8. con nota 6/7/2009 (doc. 8) la ricorrente ha diffidato e messo in mora la Banca resistente chiedendo la restituzione di quanto indebitamente percepito, nonché la esibizione di eventuali ulteriori documenti contrattuali inerenti le apercredito;

9. la Banca con nota del 31/7/2009 (doc. 9) dichiarava il proprio corretto operato contrattuale e tentava di giustificare il ricorso alla pratica anatocistica a fronte del pacifico orientamento della SS.UU. della Corte di cassazione;
10. ciò ha indotto la ricorrente ad eseguire una complessa e costosa CTP (doc. 10 e 11 – preavviso dott. Giansalvo) e da cui è emerso che la Banca va debitrice della rilevante somma prudenzialmente quantificata in € **132.083,40** come meglio dettagliato nell'elaborato esibito;
11. si è attivato, pertanto, il procedimento di cui all'art. 696 bis cpc innanzi all'intestato Tribunale (RG 86/10 doc. 12), che portava alla nomina del, incaricato in data 29/6/2010 di procedere alla riclassificazione degli impugnati rapporti sulla scorta delle violazioni contrattuali, contabili e di legge accertate e definite anche all'esito della rituale costituzione della convenuta; **si chiede l'acquisizione del fascicolo inerente la predetta procedura;**

SEGUE.....